

UCHWAŁA NR 1027/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 września 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na trzy wolne stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Kielcach, ogłoszone
w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 102**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 z późn. zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na trzy wolne stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Kielcach kandydatury:

- **Pani Anety Ewy Jagodzińskiej sędziego Sądu Rejonowego w Kielcach,**
- **Pani Anny Marii Pniewskiej sędziego Sądu Rejonowego w Końskich,**
- **Pana Janusza Wasieczko sędziego Sądu Rejonowego w Sandomierzu,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Kielcach kandydatur:

- **Pana Ryszarda Stanisława Karczewskiego sędziego Sądu Rejonowego w Kielcach,**
- **Pani Katarzyny Jowity Latały sędziego Sądu Rejonowego w Kielcach,**
- **Pana Ryszarda Opasa sędziego Sądu Rejonowego w Kielcach,**
- **Pana Pawła Stępnia sędziego Sądu Rejonowego w Kielcach,**
- **Pani Małgorzaty Wojciechowskiej sędziego Sądu Rejonowego w Jędrzejowie,**
- **Pani Anny Wydrzyńskiej sędziego Sądu Rejonowego w Skarżysku-Kamiennej.**

UZASADNIENIE

I

Na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Kielcach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 102, zgłosiło się dziesięcioro kandydatów.

Wobec rezygnacji Pani Ewy Kalinin – sędziego Sądu Rejonowego w Jędrzejowie o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowym w Kielcach Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej wniosku uchwałą Nr 1026/2015 z dnia 10 września 2015 r.

II

Podczas posiedzenia w dniu 7 września 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wnikliwie przeanalizował zgromadzony materiał i uznał, że nie jest wystarczający do zajęcia stanowiska w sprawie. Zwrócił się jednogłośnie (4 głosami „za”) do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o zaproszenie na rozmowę w trybie wideokonferencji wszystkich kandydatów, a także Prezesa Sądu Okręgowego w Kielcach, jak również Przewodniczących Wydziału Cywilnego oraz Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. Wniosek Zespołu został uwzględniony przez Krajową Radę Sądownictwa.

W trakcie posiedzenia w dniu 10 września 2015 r. członkowie Zespołu przeprowadzili rozmowę z Wiceprezesem Sądu Okręgowego w Kielcach, Przewodniczącą V Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz kandydatami ubiegającymi się o stanowisko sędziego tego Sądu. W spotkaniu nie mógł uczestniczyć Przewodniczący I Wydziału Cywilnego, o czym poinformował Wiceprezes Sądu Okręgowego w Kielcach.

Po wysłuchaniu wszystkich osób Zespół ponownie przeanalizował materiał zgromadzony w sprawie i uwzględnił informację zawartą w protokole z posiedzenia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 25 maja 2015 r. Nr 7/15, że spośród trzech wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Kielcach jedno jest dostępne w pionie cywilnym a dwa w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych. Następnie przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie (4 głosami „za”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Kielcach kandydatury trzech osób w następującej kolejności: Pani Anety Ewy Jagodzińskiej na pierwszym miejscu listy rekomendacyjnej (ze wskazaniem do pionu pracy i ubezpieczeń społecznych), Pana Janusza Wasieczko na drugim miejscu listy rekomendacyjnej (ze wskazaniem do pionu pracy i ubezpieczeń społecznych) oraz Pani Anny Marii Pniewskiej na trzecim miejscu tej listy (ze wskazaniem do pionu cywilnego). W ocenie Zespołu wniosek taki jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego

oraz poziomem uzyskanego przez nich poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej, a także sposobem zaprezentowania się podczas rozmowy z członkami Zespołu.

Przy powyższym Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 z późn. zm.), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że rekomendowani kandydaci posiadają wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, ich praca i kwalifikacje zostały ocenione jako bardzo dobre, otrzymali oceny dobre na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu sędziowskiego, uczestniczą w zróżnicowanych formach kształcenia zawodowego, Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie pozytywnie zaopiniowało ich kandydaty, ponadto Pani Aneta Ewa Jagodzińska uzyskała najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej, Pani Anna Maria Pniewska drugie miejsce, zaś Pan Janusz Wasieczko miejsce czwarte.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w tym postępowaniu spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 z późn. zm.).

Przy podejmowaniu niniejszej uchwały Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Rada uwzględniła w szczególności oceny kwalifikacyjne kandydatów, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego, a także poziom poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej. Dodatkowo Rada wzięła pod uwagę przebieg rozmów przeprowadzonych z Wiceprezesem Sądu Okręgowego w Kielcach, Przewodniczącą V Wydziału Pracy

i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu oraz osobami ubiegającymi się o powołanie w tym postępowaniu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko Zespołu i uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Kielcach zostaną przedstawione kandydatury: Pani Anety Ewy Jagodzińskiej, Pani Anny Marii Pniewskiej i Pana Janusza Wasieczko.

2. Pani Aneta Ewa Jagodzińska urodziła się 5 stycznia 1971 r. w Kielcach. Od października 1989 r. do września 1990 r. była zatrudniona na stanowisku referenta w zakładzie ubezpieczeń społecznych. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Od grudnia 1995 r. do lipca 1996 r. pracowała w komendzie regionalnej ochotniczych hufców pracy. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej we wrześniu 1997 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W okresie od grudnia 1997 r. do marca 1998 r. pracowała jako referent prawny w spółce prawa handlowego. Z dniem 16 marca 1998 r. została powołana na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Starachowicach. Orzekała w Wydziale Karnym. Z dniem 15 kwietnia 1999 r. została przeniesiona na własny wniosek do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Kielcach. Powierzone obowiązki wykonywała w Wydziale Pracy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 marca 2000 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kielcach. W okresie od 15 października 2002 r. do 31 grudnia 2002 r. pełniła obowiązki Przewodniczącego IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, od 1 stycznia 2003 r. do 30 czerwca 2013 r. sprawowała zaś funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Od 1 lipca 2013 r. pełni funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Kielcach. Od 2013 r. wielokrotnie orzekała w Sądzie Okręgowym w Kielcach w ramach jednodniowych delegacji.

Pani Aneta Ewa Jagodzińska podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych. W 2009 r. ukończyła z wynikiem dobrym studia podyplomowe z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych w warunkach gospodarki rynkowej. Posiada także doświadczenie dydaktyczne. W dniach 2-16 października 2000 r. prowadziła szkolenie w Zakładzie Doskonalenia Zawodowego w Kielcach z zakresu regulacji prawnych dotyczących ochrony pracy w Polsce. W październiku 2004 r. przeprowadziła jednodniowe szkolenie z zakresu prawa pracy dla pracowników obsługi kadrowej powiatowych i miejskich komend Policji województwa świętokrzyskiego.

Praca i kwalifikacje Pani Anety Ewy Jagodzińskiej zostały ocenione jako bardzo dobre przez Ryszarda Sadlika sędziego Sądu Okręgowego w Kielcach. W ocenie kwalifikacyjnej podkreślono dużą wiedzę kandydatki oraz wysoki poziom merytoryczny jej pracy.

Podczas rozmowy z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa Wiceprezes Sądu Okręgowego w Kielcach zaznaczył, że sędziowie tego Sądu bardzo cenią sobie współpracę z Panią Anetą Ewą Jagodzińską i wyraził poparcie dla tej kandydatury.

Podczas posiedzenia 25 maja 2015 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anety Ewy Jagodzińskiej. W trakcie posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej 8 czerwca 2015 r. na kandydaturę tę oddano 49 głosów „za” i 32 głosy „przeciw”, udzielając jej najwyższego poparcia.

3. Pani Anna Maria Pniewska urodziła się 31 marca 1976 r. w Starachowicach. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej we wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 15 listopada 2004 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Ostrowcu Świętokrzyskim. Orzekała w sprawach cywilnych (w wymiarze $\frac{2}{3}$ czasu pracy) i w sprawach karnych (w wymiarze $\frac{1}{3}$ czasu pracy). Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 15 lipca 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Końskich. Początkowo orzekała w I Wydziale Cywilnym oraz w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich (w wymiarze po $\frac{1}{2}$ etatu). Od października 2011 r. do lutego 2014 r. wykonywała obowiązki w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich w pełnym wymiarze czasu pracy. Od 1 marca 2014 r. ponownie orzekała w wymiarze po $\frac{1}{2}$ etatu w I Wydziale Cywilnym i w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od 1 kwietnia 2014 r. do chwili obecnej orzeka w pełnym obciążeniu w I Wydziale Cywilnym. W 2015 r. była kilkakrotnie delegowana do pełnienia obowiązków sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach w ramach jednodniowych delegacji.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych organizowanych przez Sąd Okręgowy w Kielcach. Jest autorką artykułu pt. „Mediacja w polskim systemie wymiaru sprawiedliwości”. Posiada doświadczenie dydaktyczne – w okresie od 1 września 2002 r. do 30 września 2004 r. prowadziła zajęcia z kryminologii dla studentów Wszechnicy Świętokrzyskiej w Kielcach.

Praca i kwalifikacje Pani Anny Marii Pniewskiej zostały ocenione bardzo dobrze przez sędzię Monikę Koşkę wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Kielcach. Sędzia wizytator zwróciła uwagę na bardzo dobre wyniki osiągnięte przez kandydatkę w zakresie liczby załatwień oraz stabilności orzecznictwa, a także na wzorową terminowość sporządzania uzasadnień. Podkreśliła, że opiniowana jest bardzo sprawnym sędzią i w pełni opanowała metodykę pracy.

Podczas rozmowy z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa Wiceprezes Sądu Okręgowego w Kielcach wyraził pogląd, że Pani Anna Maria Pniewska jest bardzo dobrą kandydatką do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Na posiedzeniu 25 maja 2015 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Marii Pniewskiej. W trakcie posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej 8 czerwca 2015 r. na kandydaturę tę oddano 48 głosów „za” i 35 głosów „przeciw”.

4. Pan Janusz Wasieczko urodził się 18 lutego 1960 r. w Stalowej Woli. W 1983 r. ukończył wyższe studia z zakresu administracji. Następnie w 1988 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. W okresie od 15 listopada 1983 r. do 31 sierpnia 1989 r. pracował na stanowisku specjalisty ds. kontroli gospodarczej w przedsiębiorstwie państwowym. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej we wrześniu 1991 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 10 lutego 1992 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Staszowie. Orzekał w sprawach karnych oraz rodzinnych i nieletnich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 lipca 1993 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sandomierzu. Początkowo orzekał w sprawach karnych i cywilnych. Od 1 października 1993 r. do chwili obecnej orzeka w sprawach z zakresu prawa pracy i w sprawach karnych. Z dniem 1 stycznia 1995 r. powierzono mu sprawowanie funkcji Przewodniczącego IV Wydziału Pracy. W okresie od 1 maja 1996 r. do 1 sierpnia 2010 r. pełnił funkcję Wiceprezesa a następnie Prezesa Sądu Rejonowego w Sandomierzu. Wielokrotnie orzekał na jednodniowych delegacjach w Sądzie Okręgowym w Kielcach. Aktualnie wykonuje obowiązki sędziego sądu okręgowego w tym Sądzie w ramach delegacji udzielonej w pełnym wymiarze na okres do 31 stycznia 2016 r.

Pan Janusz Wasieczko podnosi kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w szkoleniach organizowanych przez Sąd Okręgowy w Kielcach i Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. W 2005 r. ukończył z wynikiem pozytywnym studia podyplomowe z zakresu prawa europejskiego dla sędziów. Posiada także doświadczenie dydaktyczne zdobyte w pracy

jako wykładowca Wyższej Szkoły Humanistyczno-Przyrodniczej w Sandomierzu, gdzie w latach 1998-2007 prowadził zajęcia z zakresu prawa.

Praca i kwalifikacje Pana Janusza Wasieczko zostały ocenione jako bardzo dobre przez sędzię Bożenę Fabrycy wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Kielcach. Sędzia wizytator wyróżniła sprawność postępowania w sprawach rozpoznawanych przez kandydata, bardzo dobrze oceniła terminowość i poziom sporządzanych przez niego uzasadnień, a także stabilność orzecznictwa. Zaznaczyła, że duże doświadczenie zawodowe i wiedza z zakresu prawa pracy przemawiają za powołaniem Pana Janusza Wasieczko na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

W trakcie rozmowy z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa Wiceprezes Sądu Okręgowego w Kielcach podkreślił zaangażowanie kandydata w wykonywanie powierzonych mu obowiązków oraz umiejętność łączenia pracy orzeczniczej z pełnieniem funkcji kierowniczych w sądzie. Wyróżnił jego wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe.

Podczas posiedzenia 25 maja 2015 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Janusza Wasieczko. W trakcie posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej 8 czerwca 2015 r. na kandydaturę tę oddano 44 głosy „za” i 36 głosów „przeciw”.

5. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoby przedstawione z wnioskiem o powołanie posiadają wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy orzeczniczej, a Pani Aneta Ewa Jagodzińska i Pan Janusz Wasieczko dodatkowo w sprawowaniu w sądzie funkcji kierowniczych. Zarówno Pani Aneta Ewa Jagodzińska, Pani Anna Maria Pniewska i Pan Janusz Wasieczko prezentują wysokie kwalifikacje zawodowe, co znajduje odzwierciedlenie w ocenach sporządzonych przez sędziów wizytatorów. Stale uczestniczą w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego, a dodatkowo posiadają doświadczenie dydaktyczne.

Wieloletnie doświadczenia zawodowe i wysokie kwalifikacje posiadają również pozostali kandydaci biorący udział w tym konkursie. W przekonaniu Krajowej Rady Sądownictwa bardzo dobrym kandydatem jest w szczególności Pan Paweł Stępień. Kandydat urodził się 24 czerwca 1967 r. w Kielcach. W 1993 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej na przełomie lutego i marca 1996 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 lipca 1996 r. został mianowany

asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 stycznia 1998 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej. Z dniem 1 lipca 2009 r. został przeniesiony na własny wniosek na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kielcach. Orzeka w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 2013 r. wielokrotnie wykonywał obowiązki sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach w ramach jednodniowych delegacji. Ukończył studia podyplomowe z zakresu prawa Unii Europejskiej (2006 r.) oraz prawa pracy i ubezpieczeń społecznych (w 2008 r. a następnie w 2011 r.). Bierze udział w licznych szkoleniach zawodowych. Jego praca i kwalifikacje zostały ocenione jako bardzo dobre przez sędziego wizytatora, uzyskał także trzecie miejsce w zakresie poziomu poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej (46 głosów „za” i 37 głosów „przeciw”). Wyższe poparcie uzyskały tylko kandydaty Pani Anety Ewy Jagodzińskiej i Pani Anny Marii Pniewskiej. Pomimo wysokich kwalifikacji i bogatego doświadczenia zawodowego Pan Paweł Stępień posiada jednak krótszy staż pracy w strukturach wymiaru sprawiedliwości niż Pan Janusz Wasieczko.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa wszyscy kandydaci posiadają zbliżone kwalifikacje zawodowe. Rada dokonała wyboru trzech osób, gdyż w ramach niniejszego konkursu pozostają do obsadzenia tylko trzy wolne stanowiska sędziowskie.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu sędziowskiego.

Osoby przedstawione z wnioskiem o powołanie uzyskały oceny dobre na dyplomach wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu sędziowskiego.

Pan Ryszard Stanisław Karczewski otrzymał ocenę dobrą zarówno na dyplomie wyższych studiów prawnych, jak i z egzaminu sędziowskiego. Pani Katarzyna Jowita Latała i Pan Robert Opas otrzymali oceny dobre na dyplomach wyższych studiów prawnych a egzamin sędziowski złożyli z wynikiem bardzo dobrym. Pan Paweł Stępień otrzymał ocenę bardzo dobrą na dyplomie wyższych studiów prawnych, ale egzamin sędziowski złożył z wynikiem dostatecznym. Pani Małgorzata Wojciechowska otrzymała ocenę dobrą plus na dyplomie wyższych studiów prawnych a egzamin sędziowski złożyła z wynikiem dobrym. Pani Anna Wydrzyńska otrzymała zaś oceny dostateczne zarówno na dyplomie wyższych studiów prawnych, jak i z egzaminu sędziowskiego.

7. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Wszyscy kandydaci biorący udział w tym postępowaniu zostali pozytywnie zaopiniowani przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Pani Aneta Ewa Jagodzińska i Pani Anna Maria Pniewska uzyskały kolejno pierwsze i drugie miejsce w zakresie poziomu poparcia, Pan Janusz Wasieczko uzyskał zaś miejsce czwarte. Wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej, potwierdzające tę tezę, zostały przedstawione powyżej.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej 8 czerwca 2015 r. na kandydaturę Pana Pawła Stępnia oddano 46 głosów „za” i 37 głosów „przeciw” a na kandydaturę Pana Ryszarda Stanisława Karczewskiego 44 głosy „za” i 38 głosów „przeciw”. Pozostali kontrkandydaci uzyskali niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej niż osoby przedstawione z wnioskiem o powołanie.

8. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani Anety Ewy Jagodzińskiej, Pani Anny Marii Pniewskiej i Pana Janusza Wasieczko zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności posiadane przez nich doświadczenie zawodowe, bardzo dobre oceny kwalifikacyjne, pozytywne opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, a także wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Krajowa Rada Sądownictwa za bardzo dobre uznała także pozostałe kandydatury. Jednakże, z wyjątkiem Pana Pawła Stępnia, inne osoby biorące udział w tym postępowaniu nie spełniają łącznie kryteriów wyrażonych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa na takim poziomie, jak osoby przedstawione z wnioskiem o powołanie.

Kandydatura Pana Pawła Stępnia nie została przedstawiona z wnioskiem o powołanie, gdyż w porównaniu z kandydaturami Pani Anety Ewy Jagodzińskiej i Pani Anny Marii Pniewskiej uzyskała niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej. Staż pracy tego kandydata w strukturach wymiaru sprawiedliwości jest zaś krótszy niż staż pracy Pana Janusza Wasieczko.

9. Przedstawione okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 września 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Anety Ewy Jagodzińskiej oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pana Ryszarda Stanisława Karczewskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Jowity Latały oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Ryszarda Opasa oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Marii Pniewskiej oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Pawła Stępnia oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Janusza Wasieczko oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Małgorzaty Wojciechowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Wydrzyńskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126 poz. 714 z późn. zm.).